2016D24088

Verslag houdende een lijst van vragen

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de **Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (XII) voor het jaar 2016 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)** (Kamerstuk **34 485 XII**, nr. **0**).

Voorzitter van de commissie,
Van Dekken

Adjunct-griffier van de commissie,
Israel

Nr	Vraag
1	Kunt u in het vervolg bij alle Infrastructuur en Milieu (IenM)-begrotingswetten de verplichtingenmutaties boven de grenswaarde inzichtelijk maken met een toelichting? Zo nee, waarom niet?
2	Wat is de taakstelling «VenJ en Migratie» en waarom wordt deze opgelegd aan IenM? Kunt u toelichten hoe deze taakstelling precies zal worden ingevuld op de verschillende IenM-begrotingen? Ten koste waarvan gaat de taakstelling VenJ en Migratie?
3	Kan met cijfers worden aangegeven of er de laatste paar jaar sprake is van een toe- of afname in het gebruik van het openbaar vervoer (ov) en de oorzaken hiervan? Kunt u een splitsing maken naar het gebruik van de trein en ander openbaar vervoer? Kunt u hierbij ook een eventuele toe- of afname door het gebruik van de ov-studentenkaart expliciet toelichten?
4	Kunt u met cijfers aangeven of er de laatste paar jaar sprake is van een toe- of afname van autogebruik en autobezit? Kunt u aangeven wat de oorzaken hiervan zijn?
5	Klopt het dat vanaf het begrotingsjaar 2016 zal worden gewerkt met de rijksbrede normering voor de toelichting van mutaties en dat de eerdere afspraak met de vaste commissie voor IenM (en de Kamer) dus de facto wordt opgezegd? Zo ja, hoe wordt dan bewerkstelligd dat de mutaties worden toegelicht vanaf de afgesproken € 5 miljoen?
6	Waarom wordt het verzoek van de commissie voor de Rijksuitgaven om te analyseren of de bij het Infrastructuurfonds gehanteerde methodiek van ondergrenzen ook kan worden toegepast bij andere ministeries, niet gehonoreerd?
7	Is de hoge administratieve last het enige argument? Hoeveel uur zou gemoeid zijn met uitvoering?
8	Waarom is, gezien de toenemende taken van de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), het surplus aan eigen vermogen niet ingezet ten behoeve van het vergroten van de capaciteit of het verlagen van de tarieven? Kan een overzicht worden gegeven van de kostendekkendheid van de tarieven? Welke prikkels zijn er om deze tarieven zo laag mogelijk te houden? Kunnen deze vragen ook beantwoord worden voor de certificerende instantie Kiwa? En hoe verhouden de tarieven van de ILT en de Kiwa zich tot die van hun collega-organisaties in omliggende landen?
9	Hoe wordt de € 49,4 miljoen in het kader van het gedecentraliseerde bodembeleid ingezet door gemeenten en provincies? Welke projecten zijn bekend/aangekondigd?
10	Kunt u aangeven waarom het project Icoon Afsluitdijk € 13 miljoen moet kosten? Waarom betaalt de rijksoverheid hieraan mee? Wat is de bestuurlijke verplichting? Wat is de financiële verplichting? Welke bijdrage levert de rijksoverheid aan de vispassage? Welke bijdrage levert de rijksoverheid aan de vismigratierivier?
11	Hoe groot is het deel van de eindejaarsmarge dat wordt overgeheveld naar artikel 16 voor de subsidieregeling GSM-R? Is dit reeds verwerkt in deze suppletoire begroting of moet deze verwerking nog plaatsvinden?
12	Hoe kan de eindejaarsmarge voor IenM van € 27,7 miljoen verklaard worden?
13	Hoe wordt het eigen vermogen van de ILT gevormd? Hoeveel inspecteurs kunnen worden aangesteld met € 1,7 miljoen?
14	Worden bij de samenvoeging van de artikelen 15 en 16 posten verwijderd dan wel toegevoegd? Zo ja, welke?
15	Waarom wordt Beter Benutten Intelligente Transportsystemen (Beter benutten ITS) gefinancierd uit het Infrastructuurfonds en niet uit innovatiegelden?

Nr	Vraag
16	Hoeveel was de CO_2-uitstoot van de luchtvaartsector in 2011, 2013, 2014 en 2015?
17	Kan de toename op de post overige opdrachten onder artikel 19.02.01 worden toegelicht?
18	Welke opdrachten voeren de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) met de extra middelen uit?
19	Zijn de uitgaven van € 16 miljoen reeds gedaan? Zo ja, waarom worden deze uitgaven pas verantwoord nadat het bedrag al is uitgegeven? In hoeverre is deze werkwijze de standaard? Waar blijkt dat uit?
20	Waaraan wordt het geld door de gemeenten Amsterdam en Rotterdam exact uitgegeven? Hoe verantwoorden deze gemeenten de uitgaven van dit geld?
21	Kunt u aangeven hoe u de € 8 miljoen extra aan de gemeente Rotterdam en het instellen van de Rotterdamse milieuzone ten behoeve van luchtkwaliteit rijmt met het recent afmeren van de Harmony of the Seas, die per uur in rust evenveel brandstof verstookt, en dus uitstoot genereert, als honderden vrachtwagens?
22	Wat zijn tot nu toe de resultaten van het programma Slimme en Gezonde Stad? Als deze niet bekend zijn, hoe worden de effecten gemonitord?
23	Waarom zijn de uitgaven ten behoeve van het project BleiZo niet meegenomen in de begroting voor 2016?
24	Welke begrotingstechnische redenen betreft het hier?
25	Ten behoeve waarvan wordt de € 64.8 miljoen voor het programma Beter Benutten concreet ingezet? Waarom is een dergelijke overboeking nu nodig en niet meegenomen in de begroting voor 2016? Hoe staat dit bedrag in verhouding tot het hogere bedrag ten behoeve van het programma Beter Benutten op artikel 25?
26	Kan een compleet overzicht gegeven worden van alle kasschuiven die sinds 2014 zijn toegepast met een inzichtelijke duiding van waar het geld vandaan kwam, waar het heen ging en wat de nieuwe saldi zijn?
27	Waarom is het bedrag ten behoeve van het Regiospecifiek Pakket Zuiderzeelijn (RSP) niet meegenomen in de begroting voor 2016?